**杭州师范大学人文学院文史中青年学术论坛综述（2021年第1期）**

2021年3月31日下午1点半，杭州师范大学人文学院“文史中青年学者论坛”举行了两场学术报告，本场论坛的学术报告分别是吕彦霖老师的《“三百年悲壮史”——“晚明书写”嬗变与士人心态转折》和耿志老师的《卓周之争与清初词学递嬗的报告》，评议人为斯炎伟和楼培。本场学术报告是论坛设立以来进行的第四次学术活动，汇聚了院内中文、历史两个学科的中青年学者、研究生以及本科生的旁听，学术氛围浓厚。

首先进行的是吕彦霖老师的《“三百年悲壮史”——“晚明书写”嬗变与士人心态转折》的学术报告，他从陈寅恪《南湖即景》中“南渡自应思往事，北归端恐待来生”一句切入主题，通过引入埃里克·霍布斯鲍姆“被发明的传统”的概念，点明“晚明书写”具有“再发明”特点。吕老师认为，上海“孤岛”时期是“晚明书写”的一个重要时期。由于抗战时期上海特殊的历史情境，作家纷纷从南明抗清史中汲取民族救亡图存的精神力量，由此造就了“孤岛”历史剧，尤其是南明史剧的繁荣，“南明史剧”三部曲就是代表之一。他通过对“南明史剧”三部曲创作者阿英与柳亚子在上海“孤岛”时期关系恶化的详细分析，阐释“代际”文化心理不同所造成的两人在历史观和审美价值取向上的差异：阿英力图以人民史观考察南明史，以“主动性介入”的姿态，表现普通民众的爱国精神和献身热情，在创作方法上认同忠实于历史的现实主义；而停留于传统英雄史观的柳亚子，延续的是诗性、抒情传统，倾向于以对殉国“烈女”的颂扬来寄寓自己的亡国哀思、时代感喟，表现将历史传奇化、抒情化的创作倾向。这种分歧，表现出两代作家在文化心理、审美情趣方面的差异和变化，也揭示出现代文学传统的丰富性和复杂性。

本报告主要的争论焦点及结论如下：其一，论文论证材料丰富，但是需要注意的是造成阿英和柳亚子两人在历史观和审美价值取向上的差异除了“代际”原因，是否有个人不同心性的因素；其二，除了对《杨娥传》的不同创作构想外，导致阿英与柳亚子的关系恶化是否存在其他历史原因。斯炎伟教授高度赞赏吕彦霖老师踏实做学问的态度，同时，他对研究生和本科生的学习提了两点宝贵建议：首先，善于发现问题。由于文学史的“常态化”书写，很多历史问题会因此遮蔽，因此面对历史书写需要具备敏锐的体察能力和疑问精神；其次，讲究学理。在研究过程中，合理且充分的史实材料是支撑起整体论述的基础。

其次进行的是耿志的《卓周之争与清初词学递嬗的报告》的学术报告，报告分为三个部分：卓周与《古今词汇》陈书考；卓周之争的历史进程；卓周之争背后的词雪嬗变。耿老师认为卓周之争，是明末清初词史中兴进程中的特定历史缩影。一方面，它显示了第一次词风大变革向第二次词风大变革的滑动。作为明清词坛多元审美观的理论基础，主情论思潮正在经历儒家诗教理论的改造。另一方面，它显示了这一历史进程中，多元审美观遭遇到新兴的词学风尚(稼轩风)冲击后的自我坚守。汇报人围绕“卓周之争”的核心问题——豪放词作的入选量问题，通过引用《初编》、《古今词汇三编凡例》中的材料，展示卓回和周在浚在编撰《古今词汇》过程中如何从合作走向分裂，最后得出卓周之争体现了清初词坛上三股词学力量的对抗和汇流。：卓人月、卓回代表的婉约、豪放并存不废的多元审美观、周在浚代表的豪放的稼轩风以及词坛新兴起的雍正审美观。

论辩环节争议焦点在于《古今词选》第三编材料作证和影响词学发展的因素两个方面。楼培老师认为论文缺少材料能够直接证明周在浚参与了《古今词汇》第三编的编撰，他还指出词学递嬗的原因还可以存政治等外部因素、词学内部发展等因素加以考虑。同时，楼老师认可耿老师的报告是学术研究“小题大作”的范例，即从小现象切入对文学史的研究，因此他鼓励学生要脚踏实地做学问，不要“眼高手低”。

本次文史中青年学者论坛旨在促进我院中青年学者的学术交流，增加学生对学术前沿的了解，加强师师、师生、生生在学术研究上的互动合作。